



Institutul
European
din România

Lobby în România vs. Lobby în UE

Elena Simina **TĂNĂSESCU** (coordonator)

Miruna Andreea **BALOSIN**

Cosmin **DIMA**

Cristian **DUCU**

Ștefan **OANȚĂ**

Ramona **POPESCU**

Reglementare lobby – abordări diferite

America de Nord

activități realizate de persoane angajate în baza unui contract pentru reprezentarea intereselor private ale unui client

detalii contractuale amănunțite



hard law

Europa

liberă circulație a informațiilor de natură tehnică între grupuri de interese multiple (dinspre partenerii sociali și mediul de afaceri către autoritățile decidente și invers)

autoreglementare & reglementări minimale



soft law

Reglementare lobby – caracteristici

Indiferent de abordare,
*influențarea proceselor decizionale de la nivelul
autorităților publice,*
adică **lobby**,

trebuie să respecte un set de reguli minimale
pentru

- ❖ a nu deveni o împovărare pentru decidenți
și
- ❖ a nu conduce la distorsionarea democrației.

Reglementare lobby – reguli

Transparența

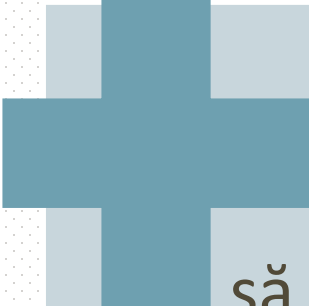
intereselor

activităților realizate pentru promovarea lor (**lobby**)

actorilor care reprezintă acele interese

proceselor decizionale din sfera publică


Obiective generale



să **exploreze opțiunile**
existente

să **deducă consecințele**
pe care le-ar putea avea
diferitele tipuri de
reglementări în
România,

inclusiv prin prisma
dreptului comparat



NU să ofere o **definiție** a
conceptului de lobby

NU să ofere un **îndrumar**
pentru o viitoare
reglementare

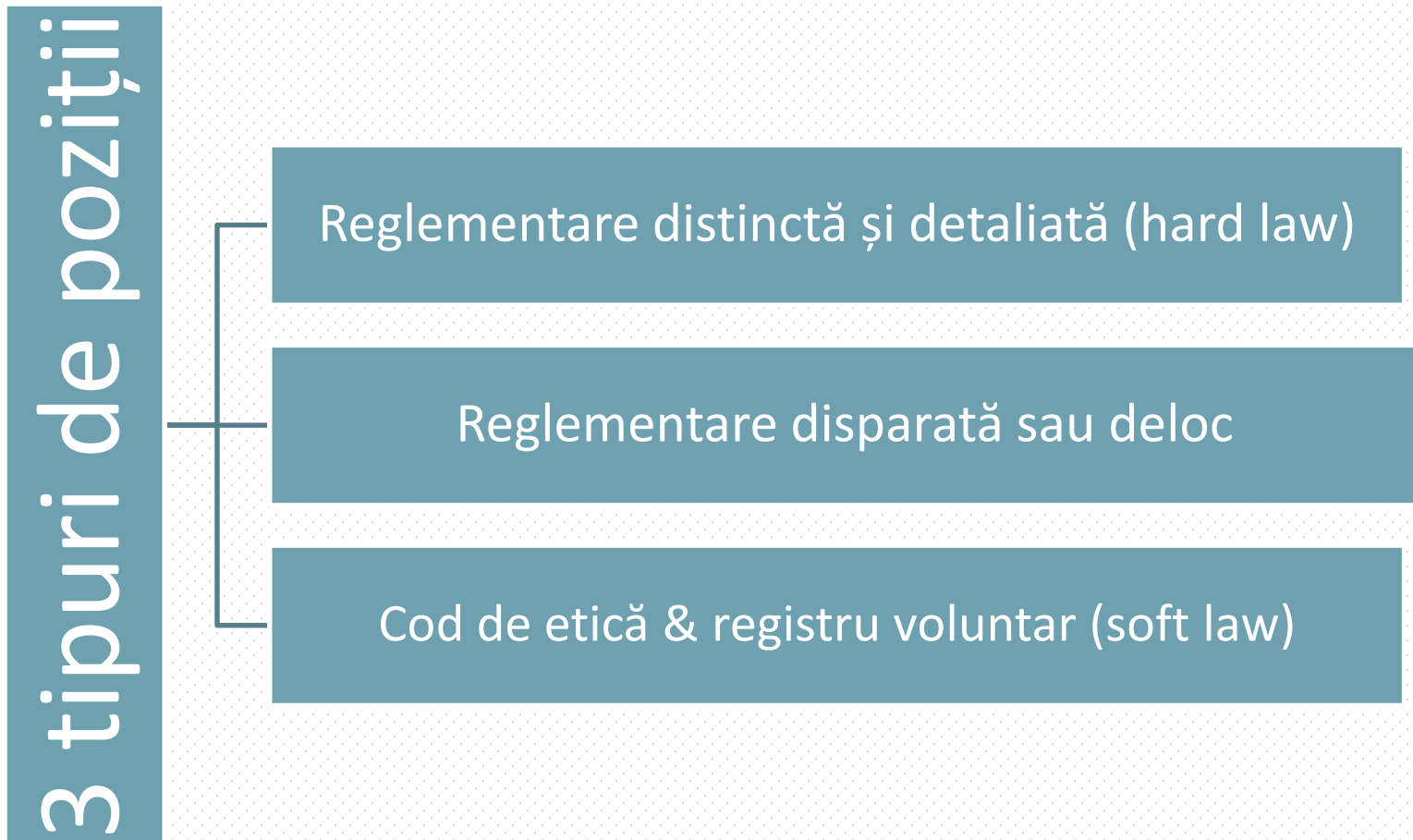
Obiective specifice

1. Identificarea trăsăturilor caracteristice ale fenomenului de lobby și delimitarea sa de concepte conexe, precum *advocacy* sau *public relations*
2. Sublinierea diferențelor dintre lobby și unele fapte penale
3. Inventarierea formelor sub care grupurile de interese s-au manifestat până acum în spațiul public din România și au realizat activități de lobby în absența unui cadru normativ clar ori coerent
4. Inventarierea tuturor tipurilor de reglementări incidente și sublinierea modului în care respectivele standarde contribuie sau limitează dezvoltarea lobby în România
5. Analiza impactului pe care l-ar putea avea normele etice încă în *statu nascendi* asupra actorilor și activităților de lobby din România
6. Plasarea acestor evoluții în contextul comparativ european și internațional

Concluzii

România nu dispune de reglementare expresă (excepție COR)

NU e disonanță în contextul european



Concluzii

Dat fiind că fenomenul de lobby există în România și produce consecințe, uneori durabile, pentru a evita riscul ca procesul de influențare a deciziilor autorităților publice să fie dominat doar de unele grupuri de interese sau, și mai grav, ca el să fie transparent doar în privința acelor grupuri de interese care se declară voluntar, cu omiterea celor care doresc să rămână oculte, foarte probabil el

trebuie recunoscut și la nivel normativ.

Dificultatea = identificarea celei mai eficiente formule

Concluzii

Practica înregistrată la nivelul statelor membre ale OCDE a arătat că evoluția reglementărilor statale referitoare la lobby a depins de multe ori de corelația care s-a stabilit între lacunele legislative și frecvența ori amploarea scandalurilor legate de corupție.

Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei constata în 2010 că în ultimele decenii s-a observat o scădere dramatică a încrederii cetățenilor în politică, iar acest lucru poate fi pus și pe seama lipsei de transparență în activitățile de lobby.

În România, între ocupația de specialist în lobby prevăzută de COR, pe de o parte și Registrul român de transparență, pe de altă parte nu există nicio punte de comunicare, iar controlul statal nu poate fi realizat.

Concluzii - Alternative

Act unic

- delimitarea lobby de activități conexe
- identificare exhaustivă actori
- riscuri: ultra normare, supra-detalieri ori discriminare



Multitudine acte

- vizează transparența decizională NU direct lobby
- permite flexibilitate în desfășurarea lobby
- nu acoperă fenomenul în totalitate
- permite interpretări extreme
- problema coordonării unui număr mare de acte normative (21 de legi, 5 ordonanțe și 8 hotărâri de Guvern)



Autoreglementare

- coduri de etică
- eventual registru național de transparență
- responsabilizare actori
- lipsă feedback din partea societății
- induce modele de lucru corporatiste

Concluzii - obiectiv final: paradigmă de înțelegere lobby

urmărește transparența
în vederea cooptării
grupurilor de interese în
procesul de luare a
deciziei

**= democrație
participativă ?**

urmărește transparența în
vederea protejării
autorităților publice de
forța financiară și politică a
unor grupuri de interese

**= democrație
reprezentativă?**

Muțumesc

pentru atenție