

HOTĂRÂREA CURȚII
DIN 8 OCTOMBRIE 1974¹

**Syndicat général du personnel des organismes européens
împotriva Comisiei Comunităților Europene**

Cauza 18/74

În cauza 18/74,

SYNDICAT GÉNÉRAL DU PERSONNEL DES ORGANISMES EUROPÉENS, din Luxemburg, reprezentat de președintele său domnul M. Metge, asistat de R. Badinter, avocat la Cour d'Appel din Paris, cu domiciliul ales în Luxemburg, la biroul lui J. Welter, II B, avenue de Porte-Neuve,

reclamant,

împotriva

COMISIEI COMUNITĂȚILOR EUROPENE, reprezentată de consilierul său juridic, domnul J. Griesmar, cu domiciliul ales în Luxemburg, la biroul domnului P. Lamoureux, consilier juridic al Comisiei, 4, boulevard Royal,

pârâtă,

având ca obiect, în stadiul prezent al procedurii, admisibilitatea acțiunii în anulare a „deciziei din 21 septembrie 1973 a Comisiei referitoare la o reținere din salariile pe lunile octombrie sau noiembrie 1973 ale funcționarilor și altor agenți ai Comisiei care au participat la grevele care au avut loc în lunile noiembrie și decembrie 1972”.

CURTEA,

constituită din domnii R. Lecourt, președinte, A. M. Donner și M. Sørensen (raportor), președinți de cameră, R. Monaco, J. Mertens de Wilmars, P. Pescatore, H. Kutscher, C. Ó Dálaigh și A. J. Mackenzie Stuart, judecători,

avocat general: domnul A. Trabucchi

grefier: domnul A. Van Houtte,

pronunță prezenta

HOTĂRÂRE

1 Prin acțiunea introdusă la 6 martie 1974, Syndicat général du personnel des organismes européens i-a solicitat Curții să anuleze o decizie din 21 septembrie 1973 prin care

¹ Limba de procedură: franceza.

Comisia Comunităților Europene a efectuat o reținere din salariile funcționarilor și ale altor agenți ai Comisiei care au participat la grevele din lunile noiembrie și decembrie 1972;

2 reclamantul, după ce a introdus acțiunea în temeiul articolului 91 din Statutul funcționarilor și al articolului 173 din Tratatul CEE, a renunțat, în cursul procedurii, să invoce această ultimă dispoziție;

3 Comisia, în calitate de pârât, prin memoriul din 5 aprilie 1974, a ridicat o excepție de inadmisibilitate pe baza căreia aceasta i-a solicitat Curții să se pronunțe fără a intra în dezbateră fondului;

4 Comisia susține, în primul rând, că sindicatul reclamant nu are capacitate procesuală activă;

5 în temeiul articolului 24a din Statutul funcționarilor, aceștia se bucură de dreptul de asociere și pot în special să fie membri ai organizațiilor sindicale sau profesionale ale funcționarilor europeni;

6 sindicatul reclamant este o asociație care reunește un număr important de funcționari și agenți ai instituțiilor și organismelor comunitare cu sediul la Luxemburg și nu există motive pentru a pune la îndoială caracterul său reprezentativ;

7 conform Statutului său, structura sa internă este de natură să-i asigure autonomia necesară pentru a acționa ca o entitate responsabilă în raporturile juridice;

8 Comisia l-a recunoscut ca interlocutor cu ocazia negocierilor referitoare la aspectele care implică interesele colective ale personalului;

9 prin urmare, nu se poate nega capacitatea procesuală activă a sindicatului reclamant;

10 libertatea sindicatelor, recunoscută prin articolul 24a din Statutul funcționarilor, implică, conform principiilor generale ale dreptului muncii, nu numai dreptul pentru funcționari și agenți de a constitui în mod liber asociații prin libera lor alegere, dar și dreptul respectivelor asociații de a se angaja în orice activitate licită pentru apărarea intereselor profesionale ale membrilor acestora;

11 acțiunea în justiție face parte din mijloacele aflate la dispoziția acestor asociații;

12 cu toate acestea, în ordinea juridică comunitară exercitarea acestui drept depinde de condițiile stabilite de sistemul căilor de atac prevăzute de tratatele de instituire a Comunităților;

13 o astfel de o asociație profesională are dreptul de a introduce, în temeiul articolului 173 al doilea alineat din Tratatul CEE, o acțiune în anulare împotriva deciziilor al căror destinatar este, în sensul acestei dispoziții;

14 pe de altă parte, introducerea unei acțiuni directe nu poate fi admisă în cadrul acțiunilor judiciare menționate la articolele 90 și 91 din Statutul funcționarilor, în măsura în care aceste dispoziții pun în aplicare articolul 179 din Tratatul CEE și articolele corespunzătoare din Tratatul CECA și CEEA;

15 deși articolul 179 poate servi ca bază pentru soluționarea litigiilor în instanță, atât individuale, cât și colective, dintre Comunitate și agenții săi, nu este mai puțin adevărat că procedura reclamației și a acțiunii instituite prin articolele 90 și 91 din statut este concepută exclusiv pentru litigiile individuale;

16 în aceste condiții, acțiunea prevăzută la articolul 91 poate fi introdusă doar de funcționari și agenți;

17 dimpotrivă, articolul 37 al doilea paragraf din statutul Curții permite dreptul de intervenție al oricărei persoane care justifică un interes legitim pentru soluționarea unui litigiu prezentat Curții, inclusiv pentru cele menționate la articolul 91 din Statutul funcționarilor;

18 astfel, în condițiile de fapt și de drept din speță, Curtea nu are competența de a soluționa o acțiune directă introdusă de o asociație profesională în temeiul articolului 91 din Statutul funcționarilor;

19 prin urmare, acțiunea trebuie să fie respinsă ca inadmisibilă;

Cu privire la cheltuielile de judecată

20 Întrucât, în temeiul articolului 69 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, partea care cade în pretenții este obligată la plata cheltuielilor de judecată;

21 cu toate acestea, datorită interesului general al întrebării adresate, este necesar să se compenseze cheltuielile;

pentru aceste motive,

CURTEA,

hotărăște:

1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.

2) Fiecare parte este obligată la plata propriilor cheltuieli de judecată.

Lecourt	Donner	Sørensen	Monaco	Mertens de Wilmars
Pescatore		Kutscher	Ó Dálaigh	Mackenzie Stuart

Pronunțată în ședință publică la Luxemburg, 8 octombrie 1974.

Grefier
A. Van Houtte

Președinte
R. Lecourt