

Notă de informare privind jurisprudența Curții – Nr. 114

Decembrie 2008

## **Predescu împotriva României - 21447/03**

Hotărârea din 2.12.2008 [Secția a III-a]

### **Art. 37**

#### **Art. 37 § 1 lit. c**

#### **Continuarea examinării cererii fără justificare**

Continuarea examinării unei cereri introduse în numele unei persoane decedate: *inadmisibilă pentru folosirea abuzivă a dreptului de recurs (referitor la fiul persoanei decedate) și respingerea cererii de radiere formulată de Guvern (referitor la fiica acestei persoane)*

*În fapt:* În temeiul unui decret de naționalizare din 1950, statul a intrat în posesia imobilului proprietatea Mariei Predescu (denumită în continuare proprietara). În 1997, consiliul local a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu familia E. având ca obiect apartamentul situat la parterul imobilului în litigiu. În 1999, proprietara a sesizat judecătoria cu o acțiune în revendicarea imobilului și în anularea contractului de vânzare-cumpărare. La puțină vreme, aceasta a decedat, iar mandatarul său a continuat procedura. În 2002, instanțele interne au admis în parte acțiunea, hotărând că imobilul în litigiu fusese naționalizat în mod nelegal de către stat și dispunând restituirea acestuia, cu excepția apartamentului vândut soților E. de bună-credință.

În 2003, mandatarul introdusese o cerere în fața Curții în numele proprietarei și fusese mandatat de aceasta și de către fiul ei pentru a-i reprezenta. În 2007, contactat de către grefa Curții în legătură cu statutul proprietarei, mandatarul a arătat că persoana în cauză decedase în 1999 și că nu considerase că trebuie să informeze Curtea despre acest lucru. Fiul și fiica proprietarei au confirmat decesul acesteia și au adăugat că au considerat că grefa era informată. În 2008, fiica a menționat că intenționează să intervină în procedura în curs în fața Curții în numele mamei sale.

*În drept:* Cu privire la cererea Guvernului de a radia cererea de pe rol ca urmare a decesului proprietarei imobilului în litigiu:

a) *Inadmisibilă* în ceea ce-l privește pe fiul proprietarei: Întrucât acesta nu a informat Curtea în niciun moment cu privire la decesul mamei sale. În plus, nu a confirmat Curții realitatea acestui element fundamental în examinarea cererii decât după ce grefa a solicitat informații cu privire la acest subiect de la mandatar; de asemenea, acesta nu a furnizat nicio explicație plauzibilă cu privire la această omisiune. Comportamentul reclamantului, de natură a induce în eroare Curtea cu privire la un element fundamental în examinarea cererii, este contrar vocației dreptului de recurs individual. În concluzie, acest capăt de cerere trebuie declarat inadmisibil fiind abuziv.

b) *Cererea de radiere respinsă* în ceea ce o privește pe fiica proprietarei: Conduita acesteia nu ar trebui considerată a reprezenta o exercitare abuzivă a dreptului de recurs individual, întrucât persoana în cauză nu intervenise în procedura în fața Curții, exprimându-și intenția de a interveni și de a continua

procedura având în vedere calitatea sa de moștenitoare a mamei sale abia în 2008. În alte cauze similare, Curtea a constatat că imposibilitatea de a beneficia de o parte dintr-un imobil deoarece statul a vândut-o unor terți de bună-credință, imobil a cărui naționalizare instanțele au considerat-o a fi nelegală, reprezintă o situație continuă. Guvernul nu a prezentat elemente pertinente pentru a dovedi că plata efectivă a despăgubirii pentru apartamentul în cauză a fost efectuată sau, cel puțin, urmează să fie efectuată într-o perioadă previzibilă. În concluzie, prezenta cerere se referă la o situație continuă, de actualitate și la un capăt de cerere întemeiat pe art. 1 din Protocolul nr. 1 aplicabil moștenitoarei proprietarei în cauză care se poate considera a fi personal prejudiciată. Or, Guvernul pretinde că aceasta nu ar putea să își însușească o cerere introdusă în mod incorect. Cu toate acestea, sancționarea moștenitoarei Mariei Predescu prin radierea prezentei cereri de pe rol pentru modul în care aceasta a fost inițial depusă în fața Curții de către mandatar ar fi mai degrabă excesivă și artificială. Astfel, Curtea reține că nu există motive care să îi permită să concluzioneze că examinarea cererii nu se mai justifică în sensul art. 37 § 1 lit. c) din Convenție.

Art. 1 din Protocolul nr. 1 – Curtea a examinat în mai multe ocazii, cauze care puneau în discuție chestiuni similare celor din prezenta speță și a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1. A se vedea *Străin și alții împotriva României*, nr. 57001/00, 21 iulie 2005, Notă de informare nr. 77.

*Concluzie:* încălcare (unanimitate).

© Consiliul Europei/Curtea Europeană a Drepturilor Omului  
Redactat de grefă, prezentul rezumat nu obligă Curtea.

Apăsați aici pentru a accesa *Note de informare privind jurisprudența* (Notes d'information sur la jurisprudence)