

Notă de informare privind jurisprudența Curții – Nr. 162

Aprilie 2013

***Mocanu și alții împotriva României (trimitere) - 10865/09, 32431/08 și 45886/07***

Hotărârea din 13.11.2012 [Secția a III-a]

**Art. 3**

**Anchetă eficientă**

Pasivitatea unui reclamant timp de unsprezece ani înainte de a adresa plângerea sa autorităților competente: *cauză trimisă în fața Marii Camere*

În luna iunie 1990, guvernul român a luat măsuri pentru a pune capăt ocupării, timp de câteva săptămâni, a Pieței Universității de către manifestanți care protestau împotriva regimului aflat la putere. La 13 iunie 1990, forțele de ordine au intervenit și au arestat numeroși manifestanți, ceea ce a avut ca efect amplificarea manifestațiilor. Armata a fost trimisă în zonele sensibile; s-au tras focuri de armă din Ministerul de Interne, care era încercuit de manifestanți, soțul primei reclamante fiind ucis. În paralel, al doilea reclamant, domnul Stoica, care mergea pe jos spre biroul său în dimineața zilei de 13 iunie 1990, a fost arestat în apropierea sediului televiziunii publice, dus în clădire, apoi legat și bătut. Acesta și-a pierdut cunoștința în cursul nopții și s-a trezit a doua zi la spital. Ancheta penală privind această represiune a început în 1990.

Printr-o hotărâre din 13 noiembrie 2012 (a se vedea Nota de informare nr. 157), o cameră a Curții a concluzionat, între altele, în unanimitate, că art. 3 nu a fost încălcat sub aspect procedural, având în vedere că domnul Stoica a adresat plângerea sa autorităților competente abia în 2001, adică la unsprezece ani după evenimente.

La 29 aprilie 2013, cauza a fost trimisă în fața Marii Camere, la cererea celui de-al doilea reclamant.

© Consiliul Europei/Curtea Europeană a Drepturilor Omului  
Redactat de grefă, prezentul rezumat nu obligă Curtea.

Apăsați aici pentru a accesa *Note de informare privind jurisprudența* (Notes d'information sur la jurisprudence)