

Iordache împotriva României - 6817/02

Hotărârea din 14.10.2008 [Secția a III-a]

Art. 8

Art. 8 § 1

Respectarea vieții de familie

Aplicarea automată a interdicției exercitării drepturilor părintești : *încălcare*

Art. 6

Procedură civilă

Art. 6 § 1

Accesul la o instanță

Imposibilitatea exercitării căilor de atac din cauza neplății taxelor de timbru într-un proces privind dreptul de vizită : *încălcare*

Art. 13

Cale de atac efectivă

Absența unei căi de atac efective împotriva interdicției exercitării drepturilor părintești : *încălcare*

Art. 35

Art. 35 § 1

Termen de șase luni

Existența unei situații continue de dreptul familiei : *excepție preliminară unită cu fondul*

În fapt : În 1999, reclamantul a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoarea de 20 de ani, însoțită automat de pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor părintești pe durata detenției. În 2000, reclamantul a intentat o acțiune împotriva fostei sale soții pentru a obține dreptul de a-și vizita fiul. Acțiunea sa a fost respinsă în primă instanță pe motivul că mama copilului nu putea fi constrânsă să îl aducă pe acesta la închisoare. Apelul și recursul formulate de reclamant au fost anulate pentru neplata taxelor de timbru.

În drept : Art. 6 § 1 – Subliniind în special că valoarea taxelor de timbru (94 500 ROL, adică aproximativ 2,55 EURO) pe care trebuia să le plătească reclamantul, chiar dacă nu pare foarte ridicată la prima vedere, reprezintă totuși o sumă considerabilă în raport cu situația sa și estimând că miza acțiunii pe care a intentat-o și care avea ca obiect obținerea dreptului de a-și vizita fiul era

foarte importantă, Curtea constată încălcarea art. 6 § 1.

Concluzie : încălcare (unanimitate).

Art. 8 și 13 - Aplicarea interdicției totale și absolute a exercitării drepturilor părintești, prin efectul legii, fără un control din partea instanțelor al tipului de infracțiune săvârșită și al interesului minorilor, nu poate să răspundă unei cerințe primordiale legate de interesele copiilor și, prin urmare, să urmărească un scop legitim. În speță, pedeapsa interzicerii exercitării drepturilor părintești a fost aplicată în mod automat de către instanțe care au decis fără a lua în calcul nici interesul copilului, nici nedemnitatea pretinsă a reclamantului. În plus, o persoană aflată în situația reclamantului nu dispunea de nicio cale de atac eficientă pentru a-și apăra în fața instanțelor competente drepturile consacrate de art. 8. Pe de altă parte, dat fiind că acțiunea autorităților nu s-a limitat la hotărârea prin care s-a aplicat pedeapsa, situația reclamantului trebuie considerată ca fiind una continuă. Excepția preliminară a tardivității, unită cu fondul, este respinsă.

Concluzie : încălcare (unanimitate).

Art. 41 – 9.000 EURO cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.