

Ionescu împotriva României (dec.) – nr. 36659/04

Decizia din 01.06.2010 [Secția a III-a]

Art. 35

Art. 35 § 3 lit. b)

Absența unui prejudiciu important

Îndeplinirea celor trei condiții ale noului criteriu de admisibilitate reglementat de Protocolul nr. 14, printre care și absența prejudiciului important : *inadmisibilă*

În fapt – Înalta Curte de Casație și Justiție a anulat un recurs împotriva hotărârii judecătorești de respingere a acțiunii reclamantului prin care solicita despăgubiri în valoare de 90 EURO pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

În drept – Art. 6 § 1 : a) *proces echitabil* – procedura în fața judecătorești a respectat exigențele echității :

Concluzie: inadmisibilă (vădit nefondată).

b) *proces public* – capetele de cerere referitoare la absența publicității procedurii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt accesorii celui privitor la anularea recursului și intră în sfera de aplicare a dreptului de acces la o instanță. Cererea reclamantei nu este nici incompatibilă cu prevederile Convenției sau ale protocoalelor sale, nici în mod vădit neîntemeiată ori abuzivă în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție, așa cum a fost modificat de Protocolul nr. 14. Cu toate acestea, având în vedere intrarea în vigoare a protocolului anterior menționat, Curtea consideră necesar să examineze din oficiu dacă este necesară aplicarea noului criteriu de admisibilitate prevăzut de art. 35 § 3 lit. b) din Convenția modificată. Principalul element al acestui criteriu se referă la existența unui prejudiciu important suferit de către reclamant. Din opiniile separate la anumite hotărâri rezultă că importanța prejudiciului se apreciază în raport cu elemente precum valoarea obiectului litigiului sau miza cauzei pentru reclamant. Prejudiciul financiar invocat de reclamant în legătură cu neexecutarea unor clauze contractuale avea o valoare redusă. Este vorba despre un prejudiciu total în cuantum de 90 EURO, în timp ce niciun element din dosar nu indică faptul că reclamantul se afla într-o situație economică în raport cu care soluția dată litigiului ar fi avut repercusiuni importante asupra vieții sale personale. În aceste condiții, reclamantul nu a suferit un prejudiciu important în exercițiul dreptului său de acces la o instanță. Cu privire la cel de-al doilea element, respectarea drepturilor omului nu impune continuarea examinării fondului acestui capătului de cerere, deoarece cauza nu prezintă decât un interes de ordin istoric, ca urmare a abrogării dispozițiilor naționale privind examinarea prealabilă a admisibilității recursurilor, Curtea pronunțându-se deja de mai multe ori cu privire la aspectul aplicării regulilor de procedură de către instanțele naționale. În fine, cu privire la cea de-a treia condiție care impune ca instanța națională să examineze în mod corespunzător cauza, reclamantul a avut posibilitatea de a-și invoca motivele în cadrul unei dezbateri în contradictoriu în fața judecătorești. Pe cale de consecință, cele trei condiții ale noului criteriu de admisibilitate sunt îndeplinite.

Concluzie: inadmisibilă (absența unui prejudiciu important)

© Consiliul Europei/Curtea Europeană a Drepturilor Omului
Redactat de grefă, prezentul rezumat nu obligă Curtea.