

Giuran împotriva României – nr. 24360/04

Hotărârea din 21.06.2011 [Secția a III-a]

Art. 35

Art. 35 § 3 lit. b)

Absența unui prejudiciu important

Procedură națională pentru recuperarea unor bunuri în valoare de 350 EUR despre care s-a pretins că ar fi furate din apartamentul reclamantului: *excepție preliminară respinsă*

În fapt – În 2002, prin hotărârea definitivă a instanței penale ordinare, s-a stabilit că inculpatul a comis furtul a mai multor bunuri aparținând reclamantului și a fost obligat la plata unei despăgubiri al cărei quantum reprezenta valoarea estimată a bunurilor (aproximativ 350 EUR). În 2003, în urma recursului, Înalta Curte de Casație și Justiție a anulat condamnarea, l-a achitat pe condamnat și l-a scutit de obligația de a plăti reclamantului despăgubirile și cheltuielile de judecată.

În drept – Art. 35 § 3 lit. b): Niciuna dintre părți nu a prezentat informații în ceea ce privește situația financiară a reclamantului. Totuși, acesta din urmă era pensionar și, în conformitate cu Casa Națională a Pensiilor și Asigurărilor Sociale, nivelul mediu al pensiilor în România era de aproximativ 50 EUR în 2003, dată la care reclamantul a pierdut dreptul de a percepe suma de 350 EUR care i-a fost acordată în 2002. Procedura internă ce face obiectul litigiului avea drept scop recuperarea obiectelor furate din apartamentul reclamantului. Prin urmare, în afara interesului pecuniar pe care îl reprezentau obiectele în sine și a valorii sentimentale atașate acestora, trebuia, de asemenea, să se țină cont de faptul că procedura avea în vedere o chestiune de principiu pentru reclamant, și anume dreptul său la respectarea bunurilor și a domiciliului. În aceste condiții, nu se poate concluziona că reclamantul nu a suferit un prejudiciu important.

Concluzie: Respinge excepția preliminară (unanimitate).

Pe fond, Curtea apreciază că, prin casarea hotărârii definitive din 2002, nu au fost încălcate art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1.