

Notă de informare privind jurisprudența Curții – Nr. 140

Aprilie 2011

## ***Flamânzeanu împotriva României – 56664/08***

Hotărârea din 12.04.2011 [Secția a III-a]

### **Art. 3**

#### **Tratament degradant**

Condiții de detenție necorespunzătoare handicapului deținutului: *încălcare*

*În fapt* – În 2003, reclamantul și-a fracturat coloana vertebrală. Acuzat de comiterea unei tâlhării, reclamantul a fost arestat preventiv în ianuarie 2006. Din luna februarie 2006, acesta a fost obligat să folosească o sondă urinară pentru a reduce problemele de micțiune. În septembrie 2006, a fost încarcerat la Penitenciarul Rahova. În 2008, a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoarea de șapte ani. În februarie 2009, a fost transferat la Penitenciarul Giurgiu, iar ulterior, în noiembrie 2009, la Penitenciarul Jilava, unde se află în prezent. În fața Curții Europene, reclamantul se plânge de relele condiții de detenție din Penitenciarele Rahova, Giurgiu și Jilava, în special de deficiențe în administrarea îngrijirilor medicale și de suprapopularea celulelor.

*În drept* – Art. 3: niciuna dintre numeroasele expertize medicale nu a concluzionat în sensul existenței unei legături de cauzalitate între afectarea funcției renale a reclamantului și condițiile de detenție sau tratamentul medical primit. Prin urmare, handicapul reclamantului nu a fost cauzat de plasarea sa în detenție și autoritățile nu sunt responsabile pentru acesta. Totuși, chiar dacă autoritățile au acționat, în general, corespunzător față de problemele de sănătate ale reclamantului și i-au furnizat tratamentul prescris, nu se poate face abstracție de situația sa deosebită, întrucât este obligat să folosească zilnic sonde urinare și suferă de o paralizie parțială a membrilor inferioare. În ceea ce privește condițiile de detenție în cadrul Penitenciarului Rahova, presupunând că gradul de ocupare a celulei reclamantului era conform cerințelor art. 3, condițiile sanitare și de igienă, printre care accesul limitat la dușuri, erau incompatibile cu starea de sănătate a acestuia și cu recomandările medicale care i-au fost făcute. În ceea ce privește Penitenciarul Giurgiu, reclamantul dispunea de o suprafață locuibilă redusă, de la 3,62 mp la 3,97 mp, potrivit tipului de celulă, fără a ține cont de mobilier. Un asemenea spațiu este sub norma recomandată autorităților române de către Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT). De asemenea, reclamantul împărțea celula cu alți cinci sau șase deținuți în timp ce penitenciarul dispunea de celule pentru doi deținuți care ar fi fost conform recomandărilor medicale. Privind încarcerarea reclamantului în Penitenciarul Jilava, rapoartele CPT și ale Biroului Comisarului pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei califică unanim condițiile de detenție în acest penitenciar drept „deplorabile”, „alarmante” și chiar „copleșitoare”. Condițiile de igienă erau exacerbate de accesul limitat la dușuri și de o puternică suprapopulare a penitenciarului. În plus, reclamantul a fost transferat în vederea examenelor medicale într-un vehicul neadaptat stării sale de sănătate și a trebuit să aștepte o perioadă îndelungată într-o celulă lipsită de facilitățile necesare handicapului său. Nimic nu demonstrează că a existat într-adevăr intenția de a-l umili sau de a-l înjosi. Cu toate acestea, având în vedere situația sa specială, efectele cumulative într-o

perioadă semnificativă de timp ale condițiilor materiale de detenție și handicapului său, l-au supus pe reclamant unei încercări de o intensitate care depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și se interpretează ca un tratament degradant contrar art. 3.

*Concluzie:* încălcare (unanimitate).

Art. 41: 10.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

© Consiliul Europei/Curtea Europeană a Drepturilor Omului  
Redactat de grefă, prezentul rezumat nu obligă Curtea.

Apăsați aici pentru a accesa [Note de informare privind jurisprudența](#)