

**Dobri împotriva României – nr. 25153/04**

Hotărârea din 14.12.2010 [Secția a III-a]

**Art. 3**

**Tratament degradant**

**Obligații pozitive**

Nedepistarea existenței tuberculozei în cazul unui deținut, la sosirea în închisoare: *încălcare*

*În fapt* – La 20 octombrie 2002, reclamantul a fost reținut, examinat de un medic generalist care l-a declarat sănătos cu un aparat respirator normal, apoi a fost arestat preventiv în ziua următoare. În aprilie 2003, a fost condamnat la patru ani și șase luni de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat. În iulie 2003, reclamantul a fost transferat într-o închisoare unde medicii au descoperit tuberculoza sa și l-au tratat corespunzător.

*În drept* – Art. 3: cu ocazia reținerii reclamantului, la 20 octombrie 2002, medicul a concluzionat, după ce l-a examinat, însă fără a fi realizat testele specifice depistării tuberculozei, că acesta era clinic sănătos. De asemenea, medicii care l-au tratat pe reclamant între 1987 și 2002 pentru o afecțiune de ficat nu au indicat nicio patologie pulmonară la reclamant. În iulie 2003, adică la aproximativ 10 luni de la arestarea reclamantului, doctorii de la spitalul penitenciarului l-au diagnosticat cu tuberculoză și i-a fost administrat un tratament adecvat începând cu septembrie 2003. Totuși, pe lângă obligația pozitivă de a păstra sănătatea și bunăstarea unui deținut, în special prin acordarea de îngrijiri medicale necesare, art. 3 impune statului obligația pozitivă de a le efectua un test preliminar, la sosirea în penitenciar, pentru identificarea celor care sunt purtători ai unei boli contagioase, pentru izolarea și îngrijirea eficientă a acestora. Acest lucru trebuie făcut cu atât mai mult cu cât autoritățile penitenciarului nu pot să ignore starea infecțioasă a deținuților și, astfel, să expună și alți deținuți la riscul real de a contracta boli grave. Îngrijirile medicale acordate reclamantului par să fi fost suficiente și adecvate. Totuși, după ce au suspectat existența unei tuberculoze pulmonare la reclamant, autoritățile penitenciarului l-au plasat în condiții de detenție care puteau să-i agraveze starea de sănătate (suprapopularea și lipsa igienei). În orice caz, în lipsa unei probe contrarii, se poate deduce că reclamantul a dezvoltat un episod tuberculos atunci când se găsea în responsabilitatea statului, între data arestării acestuia și data depistării bolii, din cauza condițiilor de detenție deplorabile. Condițiile de detenție combinate cu tuberculoza dezvoltată de reclamant, în timpul celor opt luni, trebuie analizate ca un tratament degradant.

*Concluzie:* încălcare (unanimitate).

Art. 41: 12.000 EUR cu titlu de prejudiciu moral.