

Hotărârea din 19.06.2012 [Secția a III-a]

**Art. 6 Art. 6 § 2 Prezumție de nevinovăție** Hotărâre de condamnare pronunțată după  
împlinirea termenului de prescripție: *neîncălcare*

În fapt – În 1996, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a deschis o anchetă împotriva reclamantului cu învinuirea de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals. În 2004, judecătoria a considerat că reclamantul a săvârșit infracțiunile de care era acuzat. A constatat apoi că acțiunea publică pentru toate aceste fapte era prescrisă din noiembrie 2003 și, în consecință, a încetat procesul penal. În ceea ce privește latura civilă, acesta l-a obligat pe reclamant la plata unei sume către stat. Hotărârea primei instanțe a fost confirmată în apel și în recurs, cu motivarea că „s-a constatat cu certitudine că acuzatul a săvârșit infracțiunile de care este acuzat”. În drept – Art. 6 § 2: În cauzele anterioare soluționate de către Curte, instanța care dispunea încetarea procesului penal ca urmare a intervenției prescripției casa simultan hotărârile de achitare pronunțate de instanțele inferioare și, în același timp, se pronunța pentru prima dată asupra vinovăției, fără să fie respectat dreptul la apărare în procedura dedusă judecătii în fața sa. Pe de altă parte, în cazul de față, judecătoria a analizat cauza în fapt și în drept și a studiat în ansamblul ei problema vinovăției și a răspunderii civile a reclamantului. Vinovăția sa a fost stabilită în cadrul unei proceduri a cărei echitate nu a fost considerată contrară Convenției și în care nu s-a evidențiat nicio încălcare a dreptului la apărare. În ceea ce privește latura civilă a cauzei, judecătoria a soluționat acțiunea civilă și l-a obligat pe reclamant la plată după ce a stabilit că au fost întrunite elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale. Instanța a motivat suficient această soluție, care nu poate fi considerată arbitrară. **Concluzie:** neîncălcare (unanimitate). De asemenea, Curtea a stabilit încălcarea art. 6 § 1 ca urmare a duratei excesive a procedurii. Art. 41: 1 200 EUR pentru prejudiciu moral; cererea pentru prejudiciu material respinsă. © Consiliul Europei/Curtea Europeană a Drepturilor Omului  
Redactat de grefă, prezentul rezumat nu obligă Curtea. Apăsați aici pentru a accesa *Note de informare privind jurisprudența* ([Notes d'information sur la jurisprudence](#))