



10.12.2020

**Buletinul jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului
Hotărâri și decizii împotriva României
– noiembrie 2020 -**

În noiembrie 2020, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat 110 cereri împotriva României, pronunțând 6 hotărâri și 15 decizii.¹

Paul și alții împotriva României²

(5.11.2020, cererea nr. 78570/16 și alte 2)

Negru și alții împotriva României³

(5.12.2020, cererea nr. 42913/16 și alte 5)

Lăcătuș și alții împotriva României⁴

(5.11.2020, cererea nr. 39952/16 și alte 2)

Beța și alții împotriva României⁵

(5.11.2020, cererea nr. 38077/16 și alte 4)

Mihalache și alții împotriva României⁶

(5.11.2020, cererea nr. 25962/16 și alte 2)

Petru și alții împotriva României⁷

(5.11.2020, cererea nr. 20769/16 și alte 9)

Nimară și alții împotriva României⁸

(5.11.2020, cererea nr. 12931/16 și alte 2)

Dică și alții împotriva României⁹

(5.11.2020, cererea nr. 1816/16 și alte 2)

Duță împotriva României¹⁰

(5.11.2020, cererea nr. 565/18)

Lungu împotriva României¹¹

(5.11.2020, cererea nr. 61857/16)

Feraru împotriva României¹²

(5.11.2020, cererea nr. 53520/16)

Cuza împotriva României¹³

(5.11.2020, cererea nr. 44955/16)

¹ Căutarea pe site-ul Curții poate fi făcută [aici](#).

² Disponibilă [aici](#).

³ Disponibilă [aici](#).

⁴ Disponibilă [aici](#).

⁵ Disponibilă [aici](#).

⁶ Disponibilă [aici](#).

⁷ Disponibilă [aici](#).

⁸ Disponibilă [aici](#).

⁹ Disponibilă [aici](#).

¹⁰ Disponibilă [aici](#).

¹¹ Disponibilă [aici](#).

¹² Disponibilă [aici](#).

¹³ Disponibilă [aici](#).



Magearu împotriva României¹⁴

(5.11.2020, cererea nr. 33447/16)

Păvălucă împotriva României¹⁵

(5.11.2020, cererea nr. 30188/16 și alte 25)
decizii de ștergere de pe rol

Teșanu și alții împotriva României¹⁶

(5.11.2020, cererea nr. 543/16 și alte 4)
decizie de inadmisibilitate

Jidovoiu și alții împotriva României¹⁷

(5.11.2020, cererea nr. 40930/15 și alte 8)
încălcarea art. 3 (condiții de detenție)

Curtea a reținut condițiile precare de detenție ale reclamanților, făcând trimitere la principiile stabilite în jurisprudența sa, în special la *Rezmiveș și alții împotriva României*.¹⁸ Astfel, lipsa de spațiu într-o celulă de detenție reprezintă un factor de luat în considerare la stabilirea condițiilor de detenție ca fiind „degradante” din punctul de vedere al art. 3 din Convenție¹⁹ și poate constitui o încălcare, atât individual, cât și împreună cu alte deficiențe.

Saran împotriva României²⁰

(10.11.2020, cererea nr. 65993/16)

Neagu împotriva României²¹

(10.11.2020, cererea nr. 21969/15)

încălcarea art. 9 (libertatea de manifestare a religiei)

În prima cauză, reclamantul s-a plâns că nu a primit, în 2 penitenciare, mese compatibile cu preceptele Islamului și i s-a cerut să facă dovada aderării sale la această religie, cu toate că declarase că era musulman la încarcerare, iar fișele de asistență etică și religioasă din Penitenciarul Iași menționau că era musulman. În cea de-a doua cauză, reclamantul a declarat că este creștin-ortodox, dar s-a convertit la Islam în timpul executării pedepsei. El a reclamat refuzul autorităților române de a-i oferi în detenție mâncare fără carne de porc, conform preceptelor religiei musulmane, în lipsa unei dovezi din partea sa care să ateste că a aderat la această religie.

Curtea a constatat, în ambele cauze, că, prin refuzul de a le oferi reclamanților mese compatibile cu religia lor, autoritățile naționale nu au păstrat un echilibru echitabil între interesele penitenciarului, cele ale celorlalți deținuți și interesele individuale ale reclamanților.

¹⁴ Disponibilă [aici](#).

¹⁵ Disponibilă [aici](#).

¹⁶ Disponibilă [aici](#).

¹⁷ Disponibilă [aici](#).

¹⁸ Disponibilă [aici](#).

¹⁹ Trimiterile din text se fac la Convenția europeană a drepturilor omului și protocoalele ulterioare, disponibile [aici](#).

²⁰ Disponibilă [aici](#).

²¹ Disponibilă [aici](#).



Mărciulescu și Neacșu împotriva României²²

(17.11.2020, cererea nr. 15297/17)

încălcarea art. 2 (dreptul la viață)

Cererea a avut ca obiect acuzația de malpraxis medical adusă personalului medical în cursul spitalizării reclamantei și nașterii fiului acesteia, al cărui tată era reclamantul. Invocând art. 2 din Convenție, reclamantii s-au plâns de lipsa de eficacitate a anchetei desfășurate de autorități, în special de durata acesteia.

Curtea a reținut că respectarea drepturilor care decurg din art. 2 necesita o examinare rapidă a acuzației de fals în înscrisuri oficiale formulată în legătură cu dosarul medical al reclamantei. Cunoașterea faptelor și identificarea persoanelor răspunzătoare pentru modificarea dosarului medical erau esențiale pentru clarificarea pe deplin a circumstanțelor nașterii și consecințele asupra sănătății nou-născutului.

Curtea a considerat că împrejurările cauzei nu pot justifica durata deosebit de lungă a anchetei. Astfel de întârzieri sunt de natură să prelungească o gravă incertitudine nu numai pentru reclamantii, ci și pentru personalul medical în cauză. Având în vedere acuzația de ucidere din culpă reținută de instanțele naționale împotriva doctorului în cauză, procedura internă a fost deficitară, întrucât ordinea juridică internă nu a oferit un răspuns suficient de prompt în conformitate cu obligația impusă statului prin art. 2 din Convenție.

Mihancea împotriva României²³

(17.11.2020, cererea nr. 26354/14)

încălcarea art. 6 (dreptul la un proces echitabil; accesul la o instanță)

Cererea a avut ca obiect ingerința în exercitarea dreptului reclamantului de acces la o instanță pentru a obliga Autoritatea de Supraveghere Financiară la rambursarea sumelor investite pe piața financiară. Reclamantul a considerat că anularea recursului său la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru neplata taxei de timbru, anulare pronunțată de instanță înaintea expirării termenului limită pentru reexaminarea cererii reclamantului de scutire de la plata taxei de timbru, a fost rezultatul unei erori apărute în timpul procedurii.

Curtea a considerat că, având în vedere termenul în care recurentul trebuia să solicite reexaminarea cererii sale de scutire, anularea acțiunii sale pentru neplata acestei taxe a fost prematură. Prin urmare, ignorând acest termen, ICCJ a săvârșit o eroare vădită care l-a privat pe reclamant de o cale de atac.

Konya și alții împotriva României²⁴

(17.11.2020, cererea nr. 37087/03 și alte 24)

încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 (protecția proprietății)

Cauza a avut ca obiect imposibilitatea pentru reclamantii de a intra în posesia proprietăților naționalizate ilegal de către fostul regim comunist și vândute de stat unor terți.

Curtea a reținut că reclamantii au obținut hotărâri judecătorești definitive prin care se recunoștea cu efect retroactiv nelegalitatea confiscării proprietăților lor de către stat și dreptul lor legitim asupra proprietăților respective. Reclamantii nu

²² Disponibilă [aici](#).

²³ Disponibilă [aici](#).

²⁴ Disponibilă [aici](#).



au putut, până în prezent, să intre în posesia proprietăților și nici să obțină despăgubiri.

Costin Leonard Fălcuță
revizor jurist
Serviciul Coordonare Traduceri
Institutul European din România